АРПП
Отечественный софт

Почтовый адрес: 125009,
Москва, ул. Тверская д.7, а/я 43

17 июля 2026 г. № АИ-2115/07-26

Министру цифрового развития,
связи и массовых коммуникаций
Российской Федерации

М.И. ШАДАЕВУ

Уважаемый Максут Игоревич!

Ассоциация разработчиков программных продуктов **(АРПП) «Отечественный софт»**, являющаяся идеологом создания единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных (Реестр) и объединяющая сегодня более 300 российских компаний-правообладателей программного обеспечения с совокупным оборотом свыше 570 млрд рублей и представляющая более 30% индустрии тиражируемого ПО, **обращается с просьбой о необходимости пересмотра порядка раскрытия ценовой информации о программном обеспечении в Реестре.** Речь как о уже включённых программных продуктах, так и планируемых к включению в Реестр. Данное **обращение отражает консолидированную позицию отрасли** по системной проблеме, затрагивающей значительную часть членов Ассоциации.

Проблемы связаны со вступлением в силу с 1 марта 2026 года новой редакции подпункта «н» пункта 4 Правил формирования и ведения Реестра, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 16.11.2015 № 1236 (Правила).

Согласно указанной норме, реестровая **запись** о программном обеспечении **должна содержать «информацию о стоимости программного обеспечения или порядке её определения»**. Оператор Реестра (Минцифры России) реализовал данное требование таким образом, что вся указанная информация — включая тарифную политику правообладателя — становится общедоступной и раскрывается неограниченному кругу лиц, включая иностранных конкурентов, без каких-либо изъятий для сведений, составляющих коммерческую тайну.

По имеющимся у АРПП сведениям, несколько компаний — членов Ассоциации — при подаче заявок на включение ПО в Реестр без указания цены и с пояснением о том, что стоимость и тарифная политика отнесены к коммерческой тайне, получили отказ оператора Реестра с указанием на то, что ссылка на коммерческую тайну не может служить основанием для неисполнения требования подпункта «н» пункта 4 Правил. По нашему предположению, такая позиция построена на том, что внесение ПО в Реестр является добровольной процедурой.

Вторая проблема связана с тем, что компании, открыто публикующие цены на своих сайтах столкнулись с невозможностью поддержания актуальных цен в карточке своего продукта на сайте Реестра. Так, одним из членов Ассоциации на один из продуктов установлены цены для пользователей в каждом регионе, и на сайте

опубликовано 99 официально утвержденных прайс-листов, которые содержат в себе 1356 тарифных планов, 509 лицензий на использование дополнительных сервисов и модулей, 72 вида дополнительных услуг. При этом правообладатель на регулярной основе пересматривает прайсы, в том числе в сторону уменьшения/увеличения цен в зависимости от спроса и изменения функциональности продукта, включенных в тарифный план, добавления/исключения новых позиций. Каким образом даже внести такое количество информации в карточку Реестра, а не только поддерживать постоянно в актуальном состоянии непонятно. А у этого правообладателя в Реестре несколько десятков записей. И такая ситуация не единична.

АРПП «Отечественный софт» считает данную позицию юридически необоснованной и системно опасной, а в некоторых случаях и технически невыполнимой для отрасли и просит рассмотреть следующие аргументы.

1. Довод о «добровольности» Реестра не устраняет незаконность условия.

Добровольный характер включения ПО в Реестр не может служить основанием для отказа компании от прав, гарантированных федеральным законом.

- Добровольность процедуры означает свободу вступления в правоотношение, но не даёт органу исполнительной власти права обусловливать участие в ней отказом от прав, гарантированных федеральным законом (право на охрану коммерческой тайны по Закону № 98-ФЗ). Это аналогично доктрине «неконституционных условий»: государство не может понуждать к отказу от законного права под видом добровольного участия в программе поддержки.
- Включение в реестр — не частная услуга, а публично-правовой институт доступа к мерам государственной поддержки и к рынку государственных и корпоративных закупок (44-ФЗ, 223-ФЗ). Для большинства членов Ассоциации отказ от участия фактически означает вытеснение с существенной части рынка, что делает «добровольность» декларативной, а не содержательной.
- Ни один подзаконный акт не может вводить условие, которое по существу является ограничением гражданского права (право на коммерческую тайну), минуя требования части 3 статьи 55 Конституции России об установлении ограничений прав исключительно федеральным законом. Постановление Правительства № 1236 таким законом не является.

2. Иерархия нормативных актов: Правила не могут преодолевать федеральный закон.

Пункт 5 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) прямо устанавливает: в случае противоречия постановления Правительства РФ ГК РФ или иному федеральному закону применяется соответствующий кодекс или закон.

Правила являются подзаконным нормативным правовым актом более низкого уровня по отношению к Закону № 98-ФЗ. Требование о принудительном раскрытии тарифной политики как условие включения в Реестр прямо противоречит указанным

нормам и не подлежит применению в части, обязывающей раскрывать информацию, отнесённую правообладателем к коммерческой тайне.

3. Мера не достигает декларируемой цели и создаёт иллюзию прозрачности.

Анализ фактической практики государственных закупок ПО показывает, что публикация единой «цены» или общей «тарифной политики» в реестровой записи не решает проблему прозрачности цен, а порождает её ложное впечатление.

- По данным Счётной палаты РФ, разброс фактических цен на одно и то же российское ПО (Kaspersky Endpoint Security, Astra Linux Special Edition, «Р7-Офис», Postgres Professional) в госконтрактах 2022–2025 годов достигал 6-кратной величины из-за различий в объёме лицензий, сроках, модели поддержки и сопутствующих услугах (https://arppsoft.ru/news/arpp/21968/?sphrase_id=73778).
- Ряд членов Ассоциации, включая крупных производителей операционных систем, прямо указывают, что не осуществляют прямых продаж: итоговая цена формируется дистрибьюторами и партнёрами и зависит от архитектуры конкретного проекта, а не от единой тарифной политики правообладателя.
- Счётная палата РФ связала выявленный разброс цен не с недостаточностью раскрытия цены в реестре ПО, а с отсутствием в законодательстве о закупках единых требований к описанию предмета закупки (конфигурации, объёма, срока лицензии, условий поддержки), что не позволяет сопоставлять контракты между собой.

Само по себе указание цены или тарифной политики правообладателя в общедоступной реестровой записи не устраняет названную аудиторами Счетной палаты причину разброса цен, поскольку проблема лежит в плоскости описания предмета закупки, а не в плоскости публичности сведений о правообладателе. При этом предложенные Счётной палатой меры по доработке каталога товаров, работ и услуг (КТРУ) и введению типовых условий контрактов носят дискуссионный характер и не получили однозначной поддержки ни со стороны Минцифры России, ни со стороны Ассоциации в силу указанных ниже (раздел 5) технических ограничений, связанных с многообразием лицензионных конфигураций правообладателей. Вместе с тем сам факт признания Счётной палатой РФ того, что источник проблемы прозрачности цен находится не в реестровой записи о ПО, а в правилах описания закупки, подтверждает, что действующая редакция подпункта «н» пункта 4 Правил решает не ту задачу и создаёт непропорциональный побочный эффект — раскрытие конкурентно значимых сведений членов Ассоциации без реального повышения сопоставимости цен для заказчиков.

4. Риски демпинга и угроза технологическому суверенитету отрасли.

Публичное раскрытие точных цен и методик ценообразования создаёт риски целенаправленного демпинга со стороны иностранных вендоров, включая компании из недружественных государств, что отраслевое сообщество прямо называет одной из ключевых угроз при частичном возвращении зарубежных поставщиков на российский

рынок. Такой результат противоречит целям Указа Президента РФ от 30.03.2022 № 166 о преимущественном использовании отечественного ПО и подрывает экономические основы развития всей российской ИТ-отрасли, интересы которой представляет Ассоциация.

5. Требование избыточно и не соответствует принципу пропорциональности.

Постановление Правительства РФ № 1236 по своему предмету регулирования направлено на проверку соответствия ПО критериям российского происхождения, а не на регулирование цен и тарифной политики. Возложение на оператора Реестра функции контроля раскрытия коммерческой информации выходит за рамки предмета регулирования акта и не соответствует принципу пропорциональности вмешательства в хозяйственную деятельность правообладателей.

Публично значимая цель (учёт цен для государственных закупок) может быть достигнута менее интрузивными методами. При этом важно учитывать, что вариант с ведением единого централизованного реестра цен непригоден для отрасли по объективной технической причине: у отдельного правообладателя может существовать до нескольких тысяч действующих лицензионных конфигураций (по объёму, сроку, редакции, модели поддержки, отраслевой специфике), каждая со своей ценой, которая может меняться. Ведение исчерпывающего централизованного реестра таких конфигураций технически неосуществимо, требует постоянной актуализации силами оператора реестра и создаёт даже больший объём общедоступных конкурентно значимых сведений, чем действующее регулирование.

Необходимо также отметить, что сама структура ценообразования (перечень факторов, влияющих на стоимость, их вес и порядок сочетания) в большинстве случаев является неотъемлемой частью коммерческой тайны правообладателя, поскольку её раскрытие, даже без указания конкретных числовых значений, позволяет конкурентам реконструировать логику формирования цены и целенаправленно демпинговать по отдельным сегментам продуктовой линейки. Соответственно, требование о раскрытии «принципа» или «формулы» ценообразования в общедоступной реестровой записи сопряжено с тем же правовым дефектом, что и требование раскрытия самой цены, и не может рассматриваться как приемлемый компромисс.

В качестве пропорциональной альтернативы **АРПП «Отечественный софт» предлагает переход от статичного публичного раскрытия к адресному раскрытию по запросу конкретного заказчика на этапе конкретной закупки**:

- в общедоступной реестровой записи указывается лишь факт отнесения сведений о стоимости к коммерческой тайне правообладателя, без раскрытия цены, перечня конфигураций либо структуры (принципа) ценообразования;
- детальная стоимость конкретной конфигурации, включая при необходимости пояснение порядка её формирования, предоставляется государственному или корпоративному заказчику непосредственно на этапе формирования конкурсной документации или заключения контракта — через

защищённый канал (личный кабинет в ЕИС закупок либо иной информационной системе с ограниченным доступом), а не путём публикации в открытой реестровой записи;

- такой подход исключает необходимость исчерпывающего перечисления тысяч конфигураций и раскрытия логики ценообразования в открытом реестре, снимает нагрузку на оператора реестра по актуализации данных и одновременно обеспечивает адресную прозрачность цены именно для того заказчика, которому она требуется для целей закупки, без раскрытия конкурентам коммерчески значимых сведений правообладателя.

Данный механизм направлен на решение той же проблемы сопоставимости цен, которую выявила Счётная палата РФ, но использует для этого адресное взаимодействие с конкретным заказчиком, а не публикацию исчерпывающего прайс-листа или методики ценообразования правообладателя в общедоступном Реестре.

6. Предлагаемое решение.

Ассоциация считает необходимым и своевременным предложить следующий системный подход.

Шаг 1 (краткосрочный — «заплатка»): точечные изменения Правил.

Дополнить подпункт «н» пункта 4 Правил положением о том, что информация о стоимости ПО и порядке её определения не подлежит обязательному публичному раскрытию в общедоступной реестровой записи, если такие сведения составляют коммерческую тайну правообладателя. В этом случае в реестровой записи указывается факт отнесения сведений к коммерческой тайне и (или) ссылка на страницу сайта правообладателя, где цена или порядок её определения раскрыты в объёме, определяемом самим правообладателем, без обязательного раскрытия конкурентно значимых деталей тарифной политики.

Шаг 2 (среднесрочный): передача функции регулирования уполномоченному органу.

Создать межведомственную рабочую группу с участием ФАС России, Минцифры России, Счётной палаты РФ, отраслевых ассоциаций и разработчиков для выработки единых методических рекомендаций по балансу между публичным интересом в прозрачности цен для закупок и защитой коммерческой тайны правообладателей, включая проработку технического механизма адресного предоставления цены по запросу заказчика. АРПП «Отечественный софт» готова направить своих представителей для участия в такой рабочей группе.

7. Предложения и просьбы.

На основании изложенного, представляя консолидированную позицию отрасли, просим:

- рассмотреть изложенные доводы о противоречии подпункта «н» пункта 4 Правил положениям Закона № 98-ФЗ и статьи 1465 ГК РФ, а также пункту 5 статьи 3 ГК

Почтовый адрес: 125009,
Москва, ул. Тверская д.7, а/я 43

РФ и части 3 статьи 55 Конституции РФ и, при согласии с данной правовой позицией, инициировать в установленном порядке подготовку проекта изменений в Постановление Правительства РФ № 1236 для устранения указанного противоречия;

- учесть, что довод о добровольности участия в Реестре не устраняет незаконность требования раскрыть сведения, составляющие коммерческую тайну, и не может служить основанием для отказа в заявке по указанному мотиву;
- учесть техническую непригодность модели централизованного публичного реестра цен на базе Реестра ввиду наличия у правообладателей тысяч лицензионных конфигураций, а также то, что раскрытие структуры (принципа) ценообразования сопряжено с тем же правовым дефектом, что и раскрытие самой цены, и поддержать переход к модели адресного предоставления детальной цены заказчику через защищённый канал;
- создать межведомственную рабочую группу с участием ФАС России, Минцифры России, Счётной палаты РФ и отраслевых ассоциаций, включив в её состав представителей АРПП «Отечественный софт»;
- до внесения соответствующих изменений в нормативную базу — рекомендовать оператору Реестра (НИИ «ВОСХОД») принимать в качестве надлежащего исполнения подпункта «н» пункта 4 Правил указание на то, что сведения о стоимости ПО и порядке её определения отнесены к коммерческой тайне и предоставляются заказчику по адресному запросу или указание на сайт, где правообладателем публикуются цены;
- организовать рабочую встречу представителей АРПП «Отечественный софт» с профильным департаментом Минцифры России для обсуждения изложенных предложений в установленные сроки, а также вынести данный вопрос на очередное очное заседание Экспертного совета по программному обеспечению Министерства.

С уважением,

Исполнительный директор
АРПП «Отечественный софт»  Лашин Р.Л.